
| | | |
|--------------------|---|-----------------------------|
| Adresát: | UNRRA GROUP s.r.o. | Datum: 27.04.2021 |
| Odesílatel: | Tomáš Gawron, advokát | Číslo spisu: C210201 |
| Věc: | Právní stanovisko týkající se užívání konverzní sady na zápalky typu W209 v černoprachých zbraních kategorie D | |

1 PŘEDMĚT STANOVISKA

- [1] Toto stanovisko se týká konverzních sad umožňujících užití zápalek typu W209 ve „starých“ zbraních Detonics, které jsou v souladu s platnou právní úpravou po novele zákona o zbraních účinné od 30.1.2021 považovány za zbraně kategorie D.
- [2] Cílem stanoviska je zodpovědět na otázku, zda-li provedením příslušné konverze dochází ke změně kategorie zbraně na kat. C-I.

2 PRAMENY, PODKLADY A VÝCHODISKA

- [3] Při přípravě tohoto stanoviska byly zohledněny především následující předpisy (v účinném znění):
- (a) zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních („**zákon o zbraních**“).
- [4] Při aplikaci uvedených právních předpisů jsem přihlédl rovněž k závěrům rozhodovací praxe českých soudů a relevantní odborné literatury.
- [5] Pro přípravu stanoviska byly zohledněny zejména následující dokumenty:
- (a) rozhodnutí Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva („**ČÚZZS**“) č. 91-02369-06 ze dne 19.1.2006 o zařazení krátké opakovací exp. zbraně pro odpal. zápalek W209A / revolver ALFA Model 209 USA („**zařazení Alfa**“),¹
 - (b) rozhodnutí ČÚZZS č. 91-04365-11 ze dne 15.2.2012 o zařazení dlouhé jednoranové palné zbraně/pušky předovky na dělené střelivo/perkusní zápal model EVOLUTION LONG DISTANCE, výr.: ARDESA, kal 50/W209 („**zařazení Ardesa**“),
 - (c) rozhodnutí ČÚZZS č. 91-06462-18 ze dne 10.10.2018 o zařazení krátké jednoranová palná zbraň/pistole předovka model VORTEK, kal. 50/W209 („**zařazení Vortek**“),
 - (d) rozhodnutí ČÚZZS č. 91-06133-17 ze dne 4.9.2017 o zařazení krátké dvouranové pistole zkontr. na principu perkusního zámku/pistole dvojhlavňová CZECHGUN GLADIATOR, výr.: Miroslav Šindelář, Mnichovice („**zařazení pistole Gladiator**“),
 - (e) rozhodnutí ČÚZZS č. 91-07023-20 ze dne 25.08.2020 o zařazení krátké dvouranové perkusní palné zbraň/perkusní brokovnice DETONICS GLADIATOR F1, (4 výrobní

¹ Ve všech případech vycházeno z informací dostupných na webu ČÚZZS zde: <https://www.cuzzs.cz/cs/rejstrik-rozhodnuti-kategorizace/>

provedení F1, D1 ,D2, D3 v ráži 50, D4 v ráži 45), výr.: UNNRA GROUP s.r.o., Praha 4 („zařazení karabiny Gladiator“).

- [6] Při vypracování tohoto stanoviska bylo vycházeno zejména z následujících rozhodných skutečností a informací:
- (a) Jedná se o konverzní sadu, která nezahrnuje výměnu žádných hlavních částí zbraně,² součástí je píston ale nikoliv dnový šroub (ty procházejí samostatným označováním ve smyslu § 8 písm. c) vyhlášky č. č. 335/2004 Sb.),
 - (b) v případě zbraní uváděných na trh po 30.1.2021 a určených pro zápalky W209 jsou tyto zařazeny jako zbraně kategorie C-I.

3 OBECNĚ KE ZMĚNĚ PRÁVNÍ ÚPRAVY ZBRANÍ KAT D A C-I

3.1 Změna definice dotčených zbraní

- [7] Zákon o zbraních ve verzi účinné do 29.1.2021 mezi zbraně kategorie D dle § 7 písm. b) řadil:

*zbraně jednoranové a dvouranové zkonstruované na principech doutnákových, kolečkových, křesadlových nebo **perkusních zámkových systémů***

- [8] Ve znění účinném od 30.1.2021 zákon o zbraních většinu zbraní spadajících do výše uvedené definice (mimo např. historických) přeřadil do nové kategorie C-I, přičemž došlo také k změně samotné definice v § 6a písm. c):

*jednoranové nebo dvouranové palné zbraně určené **pro dělené střelivo***

- [9] Současně novela č. 13/2021 Sb. v rámci přechodných ustanovení stanoví obecný grandfathering (dále jen „**přechodné ustanovení**“):

2. Na zbraň podle § 6a, která byla podle zákona č. 119/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, považována za zbraň kategorie D a která byla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona platně ověřena podle zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování zbraní a střeliva, podléhala-li taková zbraň v době svého uvedení na trh ověřování, se nadále pohlíží jako na zbraň kategorie D, pokud byla na trh uvedena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

- [10] Dále podle § 3 odst. 2 zákona o zbraních:

Zbraněmi zařazenými do kategorií A až D se rozumí též hlavní části zbraní, jejichž součástí tyto hlavní části jsou nebo mají být. Na nakládání s hlavní částí zbraně se použijí ustanovení o nakládání se zbraní příslušné kategorie obdobně.

- [11] Konečně § 3 odst. 3 zákona o zbraních stanoví, že:

V pochybnostech o zařazení typu zbraně nebo střeliva do kategorie podle § 4 až 7 rozhoduje Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva. Postup Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva při zařazování typu zbraně nebo střeliva do kategorie zbraní a střeliva stanoví prováděcí právní předpis.

² Konverzní sada uvedená např. zde: <https://www.kentaurzbrane.cz/konverzni-sada-detonics-pro-modely-d-w209/>

3.2 Dřívější zařazení černoprachých zbraní se zápalkami W209 a důvody změny právní úpravy

- [12] ČÚZZS za předchozí právní úpravy o zařazení černoprachých zbraní se zápalkami typu W209 rozhodoval nejméně třikrát, a to v případě zařazení Alfý, Ardesy a Vorteku. V roce 2006 ještě došlo k zařazení Alfý do kategorie D, v případě pozdějšího rozhodování již byly zbraně podřazeny pod typy podléhající držení zbrojního průkazu.
- [13] ČÚZZS přitom argumentoval, že příslušná kategorie zbraní D hovoří výslovně o perkusních zbraních, přičemž zápalka W209 není perkusní zápalkou.
- [14] Tento postup ČÚZZS byl značně kontroverzní a byl jedním z hlavních důvodů, proč současná právní úprava nepřevzala dřívější definici, nýbrž hovoří o „děleném střelivu“. Tato informace bohužel není uvedena v důvodové zprávě novely zákona o zbraních, částečně ji lze nicméně dovodit například ze závěrečné zprávy RIA k návrhu nové zbraňové legislativy,³ kdy text tohoto návrhu byl v daném směru převzat do pozměňovacího návrhu přijatého v rámci novely zákona o zbraních.
- [15] Zákonodárce tedy provedl cílenou změnu legislativy, kterou nahradil předchozí technické rozhodnutí ohledně zařazení daných typů zbraní, a to způsobem, že bez ohledu na typ zápalky tyto v zásadě jinak stejné zbraně spadají do stejné kategorie nevyžadující držení zbrojního průkazu.

3.3 Dopad na „staré“ zbraně kategorie D

- [16] Výše uvedeným postupem nicméně vzniká otázka, jak nahlížet na „staré“ černopraché zbraně, které dle přechodného ustanovení setrvávají v kategorii D, pokud by u nich došlo k výměně vnitřních dílů za účelem užití zápalek typu W209.
- [17] Výchozím předpokladem je fakt, že na zbraní nedochází k výměně hlavních dílů zbraně, neexistuje žádné ustanovení, které by provedení takovéto výměny omezovalo, zakazovalo či jinak upravovalo, a dále výměnou nedojde k změně základní funkčnosti zbraně.
- [18] Provedením změny také nedojde k „uvedení zbraně na trh“ ve smyslu přechodného ustanovení, což je základní hraniční bod pro povinnost vedení daného typu zbraní v registru (tj. rozlišení mezi zbraněmi zachovávanými si kategorii D a těmi spadajícími do kategorie C-I; v případě zbraní dříve vedených v kategorii C z důvodu užívání zápalek W209 došlo ze zákona k jejich „snížení“ na kategorii C-I).
- [19] V souladu s čl. 2 odst. 3 Listiny „každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“ Při absenci zákazu či jiné regulace není důvod s instalací konverzní sady W209, která neobsahuje hlavní část zbraně, spojovat změnu kategorie zbraně z D na C-I, a to obzvláště při přihlédnutí k znění přechodného ustanovení.

3.4 Nejistota ohledně postupu ČÚZZS

- [20] Navzdory výše uvedenému má ČÚZZS zachování pravomoc v případě pochybností posuzovat kategorizaci zbraní. Nelze tedy vyloučit, že by ČÚZZS rozhodl stejně překvapivě, jako v roce 2012 v případě zařazení Ardesy, a shledal zbraň Detonics Gladiator kategorie D upravenou vložením konverzní sady W209 za zbraň kategorie C-I.

³ <https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNBFP2FRS>

- [21] S ohledem na to je důležité vnímat rozdílné dopady, které by takovýto závěr měl na odlišné kategorie držitelů:
- (a) V případě osob, které nejsou držiteli zbrojního průkazu či zbrojní licence, zákon o zbraních ukládá v § 14a odst. 5) písm. a) povinnost ohlásit „nabytí vlastnictví ke zbraní kategorie C-I (...) do 10 dnů“. Zákon neukládá povinnost ohlásit změnu kategorie již vlastněné zbraně.
 - (b) Naopak v případě držitelů zbrojního průkazu a zbrojní licence zákon o zbraních v § 29 odst. 1 písm. k) a § 39 odst. 1 písm. q) ukládá povinnost ohlásit změnu kategorie zbraně v důsledku opravy či úpravy. S tím jsou spojeny přestupky s pokutou **až 20.000,- Kč** v případě držitele zbrojního průkazu, resp. **až 1.000.000,- Kč** v případě držitele zbrojní licence.
- [22] Z důvodu opatrnosti lze tedy držitelům zbrojní licence a zbrojního průkazu doporučit konverzní sadu na zbraně kategorie D neinstalovat přinejmenším do doby, kdy k věci bude vydáno rozhodnutí ČÚZZS a/nebo stanovisko Ministerstva vnitra, které by potvrdily správnost právního názoru, že nedochází ke změně kategorie zbraně.
- [23] V případě vlastníků, kteří nejsou držiteli zbrojního průkazu či zbrojní licence, jsou rizika spojená s hrozbou výkladu vedoucího k „rekategorizaci“ v důsledku instalace konverzní sady na zápalky typu W209 minimální.

4 ZÁVĚR

- [24] **Současná právní úprava nezavdává důvod k závěru, že by černoprachá zbraň Detonics Gladiator, spadající do kategorie D jakožto uvedená na trh před 30.1.2021, měla být po instalaci konverzní sady na zápalky typu W209 nově považována za zbraň kategorie C-I.**
- [25] **Zákon o zbraních nicméně dává konečné slovo ohledně zařazení zbraní ČÚZZS, který může rozhodnout nepředvídatelným způsobem. S ohledem na to lze instalaci konverzní sady W209 doporučit pouze osobám, které nejsou držiteli zbrojního průkazu ani zbrojní licence. Zejména v případě držitelů zbrojní licence je možná výše pokuty za případný přestupek neohlášení změny kategorie zbraně velmi citelná, a tedy v rámci opatrného postupu by instalaci konverzní sady provádět neměli.**

5 VÝHRADY

- [26] Nevyplyvá-li z povahy věci jinak, při vyhotovení tohoto stanoviska bylo vycházeno z veřejně dostupných informací a informací poskytnutých klientem.
- [27] Správnost a úplnost dokumentů a informací poskytnutých klientem nebyla zkoumána. Stanovisko vychází z předpokladu, že: (a) všechny poskytnuté informace jsou úplné a pravdivé, a že (b) neexistují žádné další právně relevantní informace než ty, které nám byly sděleny nebo které jsme měli k dispozici.
- [28] Toto stanovisko představuje právní názor autora na zkoumané otázky, který je založený na důkladném prověření věci, související rozhodovací praxe soudů a jiných orgánů, které považoval za relevantní, a dostupné odborné literatury.
- [29] Toto stanovisko nemůže být použito žádnou třetí stranou nebo ve prospěch či neprospěch třetí strany bez písemného souhlasu autora, a to ani v případě jakéhokoli řízení podle občanského, správního nebo trestního práva.